|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |  |
| ת"פ 25009-02-23 מדינת ישראל נ' אלדרארגה | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **סלאח אלדרארגה ע"י ב"כ עוה"ד ציון אמיר** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר דיוני בעובדות כתב אישום מתוקן **בעבירת נשיאה והובלת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 2.2.23, בשעה 21:35, נהג הנאשם ברכב מביתו שבכסיפה לטייבה כשהוא נושא עמו שלא כדין אקדח עם מחסנית בתוכו, שהונח ברכב בתא שבין מושב הנהג למושב הנוסע, עטופים בבד שחור. עוד נתפסו בכיס המעיל שלבש 14 כדורי תחמושת תואמים.

1. ביום 9.7.23 הציגו הצדדים הסדר דיוני, במסגרתו הודה והורשע הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והופנה לתסקיר שירות המבחן. הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות.

**תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם, בן 22, ללא הרשעות קודמות, נשוי מזה כשנה, מצפה ללידת בנו הבכור. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, מאז סיום לימודיו עבד בעסק משפחתי בתחום שטיפת רכבים.

**הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעורבותו בעבירה** ושלל כוונה פלילית. לדבריו, מצא נשק שהיה מוטל בשדה בו רעה את צאן משפחתו, והחליט ליטול אותו לידיו כדי שלא יימצא על ידי נערים שהסתובבו בקרבת מקום, שעלולים לעשות בו שימוש לרעה. הנאשם החזיק את הנשק מספר ימים בביתו וביום שנתפס ברכבו, תכנן להעבירו למשטרה. לדבריו מעצרו וההליך הפלילי היוו גורמים מציבי גבול, כמו גם המחירים ששילם כתוצאה מהסתבכותו – אכזבת משפחתו ממנו והפגיעה ביכולתו להתפרנס.

**באשר להליך הטיפולי**, הנאשם שולב בטיפול קבוצתי ייעודי לעצורי בית במסגרת הליך המעצר. לאורך ההליך שיתף פעולה ובתכנים מעולמו. עם סיום השתתפותו בקבוצה נרשם לקורס מנהל עסקים בפרויקט "אוניברסיטה בע"מ" במסגרת שירות המבחן וצפוי להתחיל את הלימודים בקרוב.

לסיכום, שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בעל דפוסי עבריינות מושרשים ומביע שאיפות לניהול אורח חיים שומר חוק. עם זאת, עלתה ההתרשמות כי מתקשה לבחון באופן מעמיק את המניעים להתנהגותו ומביע עמדה מצמצמת ומטשטשת ביחס לנסיבות. עוד הוערך כי מתקשה להעריך מצבים בעייתיים וכי במצבים מסוימים עלול להיגרר להתנהגות אימפולסיבית ומסוכנת ללא הפעלת שיקול דעת. לאור כל האמור, ובהתחשב בגילו הצעיר, שיתוף הפעולה והמוטיבציה שהביע, בא בהמלצה להסתפק בעבודות שירות וצו מבחן.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד עומר סגל, עמד בטיעוניו על חומרת המעשים, פגיעתו בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו והסיכון הרב הגלום בנשיאת אקדח ברכב עם תחמושת תואמת. עוד עמד על מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק המשתקפת בפסיקת בית המשפט העליון ותיקון החוק. לפיכך עתר למתחם ענישה הנע בין 48-24 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה ציין לקולה את הודאת הנאשם, היעדר עבר פלילי ולקיחת האחריות, ומנגד טען כי תוכן התסקיר מלמד שהנאשם מפחית מחומרת מעשיו, וכי קבוצת הטיפול שסיים היא ראשונית בלבד. בהתחשב בנתוניו עתר למקמו בחלקו התחתון של המתחם לצד ענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד ציון אמיר, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, סבור שנסיבות ביצוע העבירה מלמדות על עבירת נשק ברף נמוך ביותר והפנה בעניין זה להנחיית פרקליט המדינה הרלוונטית (סומן נ/1), וכי עמדת המאשימה מחמירה יתר על המידה. עוד טען כי העבירה בוצעה לפני כשנה, הנאשם שיתף פעולה עם גורמי הטיפול לאורך כל ההליך הפלילי, ולדבריו, תוכן התסקיר אינו משקף נכונה את עמדתו באשר להתנהגות עוברת חוק. נסיבות אלה מצדיקות לשיטתו סטייה לקולא מהמתחם ולפיכך עתר לענישה בדרך של עבודות שירות.

הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעתירתם העונשית.

1. **הנאשם בדברו האחרון** הצטרף לדברי בא כוחו והצר על מעשיו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. עבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. חומרתן היתרה של עבירות אלה אינה מתמצה אך בעבירות גופן, אלא בפוטנציאל הנזק הנובע מהן. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות מלמדת על החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה. מגמה זו אחידה ועיקבית ביחס לכלל עברייני הנשק, אף כשהם נעדרי עבר פלילי, והאירוע הוא בגדר חריג בנוף חייהם הנורמטיבי ([ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פס' 14(31.5.2022); ב[ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדנית ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פס' 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022) (להלן: "עניין פלוני"); [ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **וקנין נ' מדינת ישראל**, פס' 7 (31.7.2013)). מגמה זו קיבלה ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק שנכנס לתוקף ביום 8.12.21, בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, ניתן שחלקו יהא צופה פני עתיד.
3. **אשר לנסיבות מעשי הנאשם**- הנאשם הוביל ברכבו אקדח טעון במחסנית ותחמושת תואמת כברת דרך ארוכה, מביתו בדרום לכיוון העיר טייבה. הרקע למעשיו נותר עלום, כך גם הסיבה בגינה העביר את האקדח לעיר טייבה. הסברי הנאשם בתסקירו, כי מצא את האקדח ונטלו כדי למנוע שימוש בו ולהעבירו למשטרה אינם מתיישבים עם נסיבות התיק והובלת האקדח למקום המרוחק מביתו, ועם תפיסת התחמושת בכיס מעילו. לצד זאת, אניח לטובתו כי מדובר בנשיאת אקדח קצרת מועד, וכן לא הוצגה כל אינדיקציה לשימוש בו למטרות פליליות. פוטנציאל הנזק ממעשיו ממשי, הנאשם החזיק אקדח ותחמושת תואמת המאפשרת שימוש מיידי בו. בחינת מידת פגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי היא **ברף הבינוני- גבוה**.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בפסיקה ענפה הושתו על נושאי נשק עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות לא קצרות. הפסיקה אינה מקלה עם נאשמים צעירים שזו להם הסתבכותם הראשונה עם החוק, אף בעבירות שבוצעו בנסיבות ברף חומרה בינוני-נמוך, ללמדנו כי הענישה מבכרת את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות במקרי שיקום: **"המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות"** (ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 10(26.7.22).

ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) התקבל ערעור מדינה בעניינו של תושב האזור, שנשא אקדח טעון ברכב ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר. בית המשפט (כב' השופט שטיין) קבע מתחם ענישה ראוי שנע בין 30-42 חודשי מאסר. עונשו של המשיב, ללא עבר, הוחמר, מבלי למצות את הדין, למאסר בן 28 חודשים;

ב[ע"פ 6806/23](http://www.nevo.co.il/case/30024241) **סעדיאיב נ' מדינת ישראל** (27.9.23) נדחה ערעור נאשם שהורשע בעבירות החזקת ונשיאת אקדח טעון על גופו. בדירתו החזיק תחמושת נוספת. נקבע מתחם ענישה הנע בין 40-18 חודשי מאסר. נוכח מצבו הרפואי הלא פשוט, ובצד זאת עבר פלילי בעבירות סמים ורכוש, נדון למאסר בן 20 חודשים;

ב[ע"פ 166/22](http://www.nevo.co.il/case/28229995) **מוחמד טאהא נ' מדינת ישראל** (1.6.2022), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בכך שהוביל ברכב, לבקשת חברו, שקית ובתוכה תת-מקלע מאולתר ותחמושת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 40-20 חודשי מאסר בפועל. הנאשם, ללא עבר, נדון למאסר בן 22 חודשים. ערעורו של הנאשם נדחה תוך שנקבע, והדברים יפים גם לענייננו, כי "**ההסעה ה'תמימה' של נשק מסוג תת-מקלע מנקודה א' לנקודה ב', נועדה בסבירות גבוהה לסייע לביצוע פשע, ורק בנס, ובזכות תושייתו של השוטר שערך את החיפוש ברכב התמים למראה, הסתיים האירוע ללא נפגעים**" (שם, פ' 11);

ב[ע"פ 3186/22](http://www.nevo.co.il/case/28601157) **בר נ' מדינת ישראל** (23.2.23) נדון עניינו של נאשם שנשא והוביל בקטנוע אקדח טעון גנוב, בחזקתו נמצא סם קנביס לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 48-24 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם, צעיר בעל עבר פלילי משמעותי, 30 חודשי מאסר בפועל. הנאשם חזר בו מערעורו לאחר שמיעת הערות בית המשפט העליון;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 20052-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30096880) **מדינת ישראל נ' אלצאנע** (גזר דיני מיום 7.2.24) הורשע נאשם בעבירת **החזקת** אקדח טעון במתחם מגורים בו שהה, כשהבחין בשוטרים נמלט מהם והשליך את האקדח בכדי למנוע איתורו. קבעתי מתחם הנע בין 42-20 חודשי מאסר. הנאשם, צעיר, ללא עבר, נדון למאסר בן 20 חודשים;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 38050-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27481263) **מדינת ישראל נ' ג'אבר ואח'** (גזר דיני מיום 28.11.22) הורשע הנאשם 2 בעבירת הובלת נשק ותחמושת – אקדח גנוב ושלוש מחסניות גנובות, תואמות ומלאות בתוך ארגז כלים סגור ברכב. קבעתי מתחם ענישה הנע בין 40-20 חודשים. בהתחשב בשתי הרשעותיו הקודמות בעבירות רכוש, נסיבות חייו הלא פשוטות ומעצרו הממושך נדון למאסר בן 20 חודשים.

עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם הורשע בנשיאת נשק מסוג אקדח ולא נשק התקפי מסוג רובה, שלו מייחסת הפסיקה משנה חומרה ופוטנציאל קטלני גבוה ([ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' מוחמד גנאים ואח'** (29.3.2022).

1. בהתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה, מצאתי לקבוע **מתחם ענישה הנע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל**.

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם, בן 22, תושב יישוב בדואי, נשוי טרי ומצפה ללידת בנו הבכור. הנאשם, ללא עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית, ניהל אורח חיים תקין עד למעצרו בתיק זה, סיים 12 שנות לימוד, עובד באופן מסודר, שירות המבחן התרשם כי אינו בעל דפוסי עבריינות מושרשים וכי מעצרו בתיק ותגובת המשפחה שגינתה את מעשיו מהווים גורמים מרתיעים ומפחיתי סיכון. הנאשם שיתף פעולה והודה במעשהו אך להערכת שירות המבחן הוא אינו מכיר בבעייתיות במעשיו ומפחית מחומרתם, כשבמצבים מסוימים פועל ללא שיקול דעת באופן המהווה סיכון. הנאשם סיים קבוצה לעצורי בית והשתתף בפרוייקט "אוניברסיטה בע"מ"" אך לא שולב בהליך טיפול משמעותי. אף המלצתו הסופית של שירות המבחן להסתפק בענישה בדרך של עבודות שירות אינה מבוססת על טעמים טיפוליים-שיקומיים מובהקים אלא על נתוניו החיוביים של הנאשם.
2. לאחר שבחנתי את נסיבות הנאשם ונתתי דעתי למדיניות הפסיקה, מצאתי, כי חרף נתוניו הטובים אין מדובר במקרה חריג ויוצא דופן המאפשר חריגה ממתחם העונש לצרכי שיקום. מספר המקרים שבהם הסתפקו בתי המשפט בענישה שיקומית שאינה כוללת מאסר ממש בעבירות נשק מועט, ניתן למנותם על אצבעות כף יד אחת, לרב מדובר במקרי שיקום יוצאי דופן או מקרים "מאד מיוחדים". כך ב[ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.2023), שם נקבע על בסיס נסיבותיו האישיות הייחודיות של המערער וקשיים הראייתיים שהובילו לתיקון כתב האישום, כי מדובר במקרה "**מאוד מיוחד**" המצדיק הקלה בעונש, בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את עונשו על תשעה חודשי עבודות שירות ו[ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **שיבלי נ' מדינת ישראל** (מיום 30.12.2020) שם התקבל ערעורו של נאשם בעבירה של נשיאת נשק והובלתו שנגזרו עליו 12 חודשי מאסר. בית המשפט העליון מצא את נסיבותיו האישיות (עבר נקי, פוסט טראומה עקב פציעה במהלך שירותו הצבאי והמלצת שירות המבחן) ככזה המלמד על מקרה **חריג שבחריגים** המצדיק לאמץ את המלצת שירות המבחן ועונשו הופחת לתשעה חודשי עבודות שירות (עוד ראו [ע"פ 2826/19](http://www.nevo.co.il/case/25637368) **מרעאנה נ' מדינת ישראל** (מיום 1.9.2019); [ת"פ (מח' מרכז) 52256-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26568237) **מדינת ישראל נ' יאן אזברגה** (12.4.2022)).

עוד אדגיש את צורך השעה להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, והמשקל הנכבד שיש ליתן לשיקולי הרתעה "**ההלכה כי בעת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות נשק, על בית המשפט לבכר את האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים, על פני נסיבותיו האישיות של הנידון**" ([ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022)). לצד זאת, ישמשו נתוניו הטובים ופגיעת המאסר בו ובמשפחתו בסיס למיקומו בתחתית המתחם לצד ענישה נלווית.

**סוף דבר**

1. **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
2. **20 חודשי מאסר** בניכוי ימי מעצרו 2.2.23 – 23.3.23.
3. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
4. קנס בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 4.3.24.
5. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 1.4.24 עד השעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". לצורך הבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות שהופקדו בהליך המעצר. לאחר תחילת ריצוי המאסר, יושבו למפקיד.

5129371הנשק והתחמושת -יושמדו

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

מרב גרינברג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)